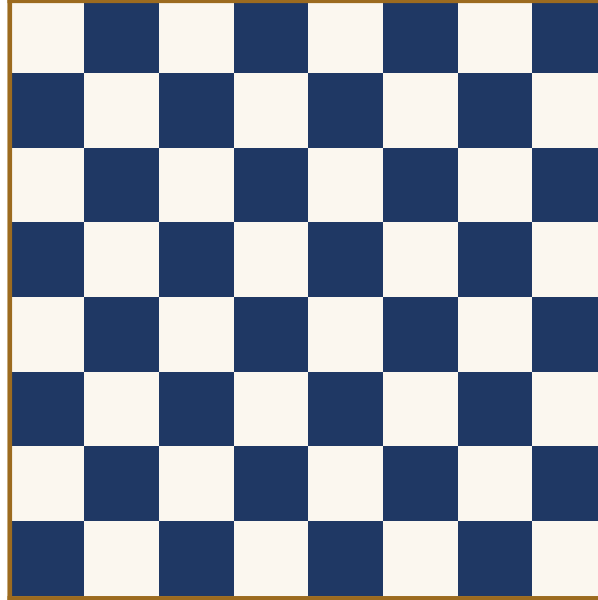


COLEGIO INSTITUTO TÉCNICO DISTRITAL JULIO FLÓREZ

HPP · CIENCIAS POLÍTICAS Y ECONÓMICAS · GRADO 11°

CARTOGRAFÍAS DEL PRESENTE · Ideologías, teorías y posiciones en disputa

*Dos relojes. Un mismo tablero.*

JAQUE A LA MERITOCRACIA

Ajedrez, mérito y desigualdad de acceso en Bogotá

Documento consolidado del proyecto · Cuarto período

Propuesta, anexos, instrumentos, evidencias, obra y lista de entregables

PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN

¿En qué medida el rating de los ajedrecistas juveniles de Bogotá mide mérito individual, y en qué medida registra desigualdades de acceso a entrenamiento, tiempo libre y torneos federados, en un contexto donde las herramientas de análisis ya dejaron de ser un bien pago?

Estudiante	David Alejandro León Molina
Curso	1104
Blog del proyecto	equity-on-the-board.lovable.app
Docentes	Bibiana Sánchez y Diana Quintero
Fecha	24 de septiembre de 2026

Tabla de contenido

Documento consolidado · 41 páginas en total, incluida esta portada y esta tabla.

Estado de avance del documento.....	3
1. Identificación del proyecto.....	4
2. Elementos base del proyecto.....	4
3. Arquitectura conceptual de la ruta.....	5
4. Anexo 1 · Ficha de registro de la ruta de indagación.....	7
5. Anexo 2 · Árbol de problemas.....	8
6. Anexo 3 · Mapa de actores e intereses.....	10
7. Anexo 4 · Matriz de comparación ideológica.....	12
8. Anexo 5 · Fuentes verificadas y bibliografía comentada.....	14
9. Instrumentos de recolección de evidencia.....	19
10. Hallazgos preliminares.....	22
11. Anexo 6 · Glosario razonado.....	24
12. Anexo 7 · Mapa argumentativo.....	25
13. Texto individual de posicionamiento.....	26
14. Estructura del blog · seis entradas.....	27
15. Anexo 9 · Lista de control del blog.....	28
16. Anexo 8 · Diario individual de posicionamiento.....	28
17. Plan de acción y gestión autónoma.....	30
18. Segunda etapa · Producto artístico.....	33
19. Anexo 10 · Lista de control del producto artístico.....	34
20. Registro de uso de inteligencia artificial.....	36
21. Autoevaluación y coevaluación.....	36
22. Entregables para cerrar el proyecto.....	38
23. Referencias.....	40

Estado de avance del documento

Este documento consolida la propuesta, los diez anexos de la guía, los instrumentos, los hallazgos, la obra artística y la lista de entregables en un solo archivo, listo para imprimir. Todo lo que se podía completar sin trabajo de campo real ya está redactado, con fuentes verificadas y citadas. Quedan pendientes únicamente las partes que, por su naturaleza, exigen datos que solo el propio proceso puede producir: no se puede simular una encuesta real ni una entrevista real sin cometer una falta de honestidad académica.

Ya está completo en este documento	Requiere que David lo complete durante el proceso
Identificación, hipótesis, objetivos y arquitectura conceptual (secciones 1 a 3)	Realizar la entrevista con consentimiento (instrumento 9.3) y transcribirla
Anexos 1 a 4: ficha de registro, árbol de problemas, mapa de actores, matriz ideológica (secciones 4 a 7)	Confirmar con la Liga de Ajedrez de Bogotá las tarifas vigentes de licencia e inscripción (sección 9.1, últimas filas)
Bibliografía de quince fuentes verificadas y anotadas, con formato APA 7 (sección 8)	Diligenciar transporte real por localidad, según lo que ya arrojó la encuesta
Tabla de costos con datos ya verificados (Lichess, Chess.com, tarifa de entrenador, DANE) (sección 9.1)	Actualizar la sección 10 con lo que arroje la entrevista, una vez realizada
Encuesta anónima aplicada, con 15 respuestas tabuladas y cruzadas (sección 9.2 y sección 10.5)	Firma de aprobación docente en el Anexo 1 (requiere reunión presencial)
Hallazgos preliminares, glosario y mapa argumentativo (secciones 10 a 12)	Seguir diligenciando la bitácora de reuniones a medida que avanza (sección 17.1)
Texto individual de posicionamiento de aproximadamente 520 palabras (sección 13)	Montar físicamente la instalación (conseguir el reloj y armar la obra)
Estructura y lista de control del blog, con la brecha frente al blog actual ya identificada (secciones 14 y 15)	Autoevaluación y coevaluación con un compañero, al cierre del proceso (sección 21)
Diseño completo de la producción artística, cronograma y ficha curatorial (secciones 18 y 19)	Ensayar la defensa oral de 5 a 7 minutos para la galería
Registro de uso de IA ya diligenciado con este mismo proceso como ejemplo (sección 20)	
Lista completa de entregables con criterio de rúbrica y porcentaje (sección 22)	
Diario de posicionamiento y primeras dos filas de la bitácora de reuniones (secciones 16 y 17.1)	

En la práctica: de los quince entregables que exige la guía, doce quedan listos con este documento (la encuesta ya se sumó a los que estaban listos). Quedan tres que dependen de trabajo de campo y montaje físico: la entrevista, la producción de la obra y las autoevaluaciones de cierre.

1. Identificación del proyecto

Institución	Colegio Instituto Técnico Distrital Julio Flórez
Asignaturas	HPP · Ciencias Políticas y Económicas · Grado 11°
Proyecto marco	Cartografías del presente: ideologías, teorías y posiciones en disputa
Estudiante	David Alejandro León Molina
Curso	1104
Período	Cuarto período
Modalidad	Trabajo individual con ajustes razonables (DUA, sección 14.1 de la guía)
Blog del proyecto	equity-on-the-board.lovable.app
Docentes	Bibiana Sánchez y Diana Quintero
Fecha de entrega	24 de septiembre de 2026

2. Elementos base del proyecto

2.1 Nombre

Jaque a la meritocracia: ajedrez, mérito y desigualdad de acceso en Bogotá.

2.2 Pregunta de investigación

¿En qué medida el rating de los ajedrecistas juveniles de Bogotá mide mérito individual, y en qué medida registra desigualdades de acceso a entrenamiento, tiempo libre y torneos federados, en un contexto donde las herramientas de análisis ya dejaron de ser un bien pago?

Esta versión delimita tres cosas que la pregunta inicial dejaba abiertas: la población (ajedrecistas juveniles de Bogotá), las variables concretas que se van a examinar (entrenamiento, tiempo, torneos) y el contexto tecnológico actual, que cambió respecto del que suele darse por supuesto en este debate. La pregunta original sigue siendo válida como pregunta de fondo, pero no era investigable con los recursos de un proyecto escolar.

2.3 Hipótesis

El ajedrez tiene reglas formalmente neutras y, desde que los motores de análisis y las plataformas abiertas son gratuitos, la barrera tecnológica se redujo de manera significativa. La desigualdad no desapareció: se desplazó. Hoy el cuello de botella no está en el software sino en tres recursos que siguen siendo costosos: el entrenamiento humano sostenido, el tiempo libre para estudiar y el dinero y la logística para competir presencialmente en torneos con Elo. Por eso el rating mide mérito real, pero un mérito condicionado por esas tres variables.

Este es el cambio más importante frente a la versión anterior del proyecto. Sostener que «el acceso a la tecnología determina el rating» es hoy fácilmente refutable: Lichess entrega gratis análisis con Stockfish,

puzzles ilimitados, base de datos y torneos. Un evaluador puede tumbar esa hipótesis en treinta segundos. Sostener, en cambio, que la barrera se desplazó del software al tiempo, al entrenador y al transporte es una afirmación más difícil de refutar, más interesante y sostenida por evidencia disponible.

2.4 Propósito general

Analizar el ajedrez competitivo como un campo social que se presenta a sí mismo como neutral y meritocrático, contrastar esa narrativa con tres posturas ideológicas distintas y construir una posición propia, argumentada y provisional sobre qué tan justo es realmente su sistema de clasificación.

2.5 Objetivos específicos

- Diferenciar el mérito ajedrecístico (talento y esfuerzo) de las condiciones materiales que lo hacen posible (tiempo, dinero, acompañamiento, transporte).
- Comparar tres posturas ideológicas frente al problema del acceso desigual, presentando cada una en su versión más fuerte.
- Aplicar los conceptos de capital cultural, capital económico, campo social (Bourdieu) y capacidades (Sen) al caso del ajedrez juvenil bogotano.
- Recolectar y contrastar evidencia de tres tipos: precios de plataformas y entrenamiento, oferta pública de ajedrez escolar en Bogotá y testimonio directo de un jugador o entrenador.
- Identificar dónde se ubica hoy la barrera real de acceso, distinguiéndola de las barreras que ya fueron superadas.
- Construir una posición propia sobre si el sistema de rating debe considerarse justo, injusto o parcialmente justo, reconociendo sus límites.

3. Arquitectura conceptual de la ruta

Campo amplio principal	Cultural e identitario (deporte).
Campos secundarios	Social y de derechos (igualdad y mérito); Tecnológico y comunicativo (inteligencia artificial aplicada al entrenamiento).
Problema contemporáneo	El ajedrez se promueve como el juego más justo del mundo porque sus reglas son idénticas para todos. Sin embargo, convertir talento en rating exige recursos que están distribuidos de forma desigual: horas libres para estudiar, acompañamiento de un entrenador y capacidad de viajar y pagar inscripciones a torneos con Elo oficial.
Contexto delimitado	Jugadores juveniles de ajedrez en Bogotá (12 a 17 años), tanto en línea (Lichess y Chess.com) como en circuito presencial (Juegos Intercolegiados del IDRD y torneos de la Liga de Ajedrez de Bogotá).
Posturas en tensión	1) Liberal o meritocrática. 2) Crítica estructural. 3) Socialdemócrata o reformista.
Perspectiva teórica	Economía y desigualdad: Bourdieu (capital cultural, capital económico, campo social) y Sen (enfoque de capacidades).
Tensión orientadora	Igualdad frente a mérito; responsabilidad individual frente a causas estructurales.

3.1 Fórmula de la ruta

Campo cultural (deporte) + acceso desigual a entrenamiento, tiempo y torneos + tres posturas ideológicas + Bourdieu y Sen = pregunta de investigación.

4. Anexo 1 · Ficha de registro de la ruta de indagación

Integrante	David Alejandro León Molina
Curso	1104
Campo principal	Cultural e identitario (deporte)
Campos secundarios	Social y de derechos; Tecnológico y comunicativo
Problema contemporáneo	El ajedrez competitivo se presenta como neutral, pero el progreso de un jugador depende de recursos desigualmente distribuidos: tiempo libre, entrenador y acceso a torneos federados.
Contexto o caso delimitado	Ajedrecistas juveniles de 12 a 17 años en Bogotá, comparando trayectorias con y sin entrenador y con y sin participación en circuito presencial.
Actores principales	Jugadores juveniles de colegios públicos; jugadores con entrenador particular o club privado; IDRD y Ministerio del Deporte; Liga de Ajedrez de Bogotá y Fecodaz; plataformas Lichess y Chess.com; familias; colegios.
Postura ideológica 1	Liberalismo clásico / visión meritocrática
Postura ideológica 2	Crítica estructural (socialista)
Postura ideológica 3	Socialdemocracia / reformismo de acceso
Perspectiva teórica	Economía y desigualdad: Bourdieu y Sen
Conceptos centrales	Mérito, meritocracia, capital cultural, capital económico, campo social, capacidades, sesgo de supervivencia
Pregunta de investigación	¿En qué medida el rating de los ajedrecistas juveniles de Bogotá mide mérito individual, y en qué medida registra desigualdades de acceso a entrenamiento, tiempo libre y torneos federados, en un contexto donde las herramientas de análisis ya dejaron de ser un bien pago?
Hipótesis provisional	La barrera tecnológica se redujo, pero la desigualdad se desplazó hacia el tiempo disponible, el entrenamiento humano y la logística de competencia presencial. El rating mide mérito, pero un mérito condicionado.
¿Por qué es significativo?	Porque combina una práctica cercana con una pregunta política real sobre igualdad de oportunidades, y porque permite estudiar cómo una desigualdad no desaparece sino que cambia de lugar cuando una tecnología se abarata.
Producto artístico	Instalación «Mismo tablero, distinto reloj» (sección 12)
Firma de aprobación docente	

5. Anexo 2 · Árbol de problemas

PROBLEMA CENTRAL

Convertir talento ajedrecístico en rating exige recursos desigualmente distribuidos (tiempo, entrenamiento y acceso a competencia presencial), detrás de una apariencia de neutralidad absoluta.

5.1 Causas

Causas directas	Causas indirectas
Costo del entrenamiento humano sostenido: un entrenador certificado se paga por hora y el acompañamiento continuo es lo que más encarece la formación.	Desigualdad de ingresos de las familias y ausencia de subsidios específicos para formación deportiva no masiva.
Desigualdad en el tiempo libre: jugadores que trabajan, cuidan hermanos o gastan dos horas diarias en transporte tienen menos horas de estudio que otros con el mismo talento.	Estructura urbana de Bogotá y condiciones laborales del hogar; distancia entre localidades periféricas y los escenarios donde se juega.
Costo y logística de los torneos federados presenciales: inscripción, licencia, desplazamiento, alimentación y acompañamiento de un adulto.	Concentración geográfica de clubes y sedes de torneo; el Elo oficial solo se obtiene compitiendo presencialmente.
Desigualdad en el acompañamiento: saber qué estudiar y en qué orden es un conocimiento que se hereda del entorno, no del software.	Capital cultural familiar: haber empezado de niño, tener libros en casa, tener a quién preguntarle.
Brecha digital residual: el software es gratis, pero el computador, el espacio silencioso y la conexión estable no lo son.	Desigualdad de equipamiento en hogares y colegios públicos.

5.2 Consecuencias

Consecuencias directas	Consecuencias indirectas
Jugadores con talento se estancan en rangos bajos de rating pese al esfuerzo sostenido.	Se naturaliza la idea de que quien no llega es porque no se esforzó lo suficiente.
Sobrerrepresentación de jugadores con acompañamiento estable en las fases finales de los torneos juveniles.	Reproducción de la desigualdad social bajo la apariencia de un mérito neutral.
Abandono temprano del circuito competitivo por costos de participación, no por falta de nivel.	Pérdida de talento diverso para el ajedrez nacional a mediano plazo.
El rating de un jugador sin entrenador subestima su potencial real, porque mide resultado y no trayectoria posible.	Las decisiones de becas y selección se toman sobre una medida sesgada.

Causa priorizada para la investigación: el acceso al entrenamiento humano sostenido y al tiempo libre de estudio. Se elige porque es medible (tarifas por hora, horas semanales declaradas), porque es comparable entre jugadores de distinto estrato y porque es la que no se resuelve con tecnología gratuita, a diferencia del acceso a motores de análisis.

6. Anexo 3 · Mapa de actores e intereses

Actor	Interés principal	Recursos de poder	Cómo lo afecta el problema
Jugadores juveniles de colegios públicos	Mejorar y competir sin que el costo lo impida.	Muy bajos: tiempo propio, comunidad en línea, acceso gratuito a Lichess.	Son los más afectados y los menos escuchados; su abandono no queda registrado en ninguna estadística.
Jugadores con entrenador o club privado	Sostener y capitalizar la ventaja de formación.	Medios y altos: dinero, acompañamiento, transporte, red de contactos.	Se benefician del sistema actual, muchas veces sin ser conscientes de la ventaja acumulada.
IDRD y Ministerio del Deporte	Ampliar la participación escolar y detectar talento.	Altos: presupuesto público, escenarios, organización de los Juegos Intercolegiados.	Su oferta gratuita reduce la barrera de entrada, pero no cubre el acompañamiento continuo.
Liga de Ajedrez de Bogotá y Fecodaz	Organizar la competencia oficial y administrar el Elo.	Altos dentro del campo: definen reglas, calendario, licencias y tarifas.	Fijan el precio de entrada al sistema de rating oficial.
Plataformas (Lichess, Chess.com)	Lichess: acceso abierto financiado por donaciones. Chess.com: sostener un modelo de suscripción.	Altos: controlan las herramientas de estudio que usa la mayoría.	Definen qué parte del entrenamiento es gratuita y cuál está tras un muro de pago.
Colegios y docentes	Formación integral y representación institucional.	Medios: espacios, horarios, inscripción a Intercolegiados.	Un club escolar activo puede sustituir parcialmente al entrenador particular.
Familias	Apoyar sin desequilibrar el presupuesto del hogar.	Variables: dinero, tiempo, disposición a acompañar.	Asumen el costo invisible del acompañamiento a torneos.

Actor poco visible que debería ser escuchado	Los jugadores juveniles que abandonaron el circuito competitivo. No aparecen en rankings ni en registros de federación precisamente porque se fueron, y su ausencia es la evidencia más difícil de recoger y la más importante del problema.
Actor con mayor capacidad de decisión	El IDRD junto con la Liga de Ajedrez de Bogotá, porque controlan simultáneamente la oferta gratuita de formación escolar y la puerta de entrada al Elo oficial. Una decisión suya sobre costos de licencia o sobre sedes de torneo cambia de inmediato quién puede competir.
Conflicto principal	Entre el discurso de neutralidad («mismo tablero, mismo reloj, mismas reglas») y el hecho de que las condiciones previas que permiten llegar al tablero en igualdad no están distribuidas de forma igual.

7. Anexo 4 · Matriz de comparación ideológica

Criterio	1. Liberal / meritocrática	2. Crítica estructural	3. Socialdemócrata / reformista
Valores centrales	Mérito, esfuerzo individual, competencia bajo reglas iguales.	Igualdad material, justicia distributiva, crítica a la meritocracia como discurso legitimador.	Mérito y equidad de oportunidades combinados; reforma gradual y verificable.
Concepción de libertad	Libertad negativa: ausencia de restricciones formales para competir.	Libertad real: sin condiciones materiales no hay libertad efectiva de competir.	Libertad como capacidad (Sen): se requieren condiciones mínimas para ejercerla.
Concepción de igualdad	Igualdad formal ante la regla: mismo tablero, mismo reloj.	Igualdad en las condiciones de partida, no solo en las reglas.	Igualdad de oportunidades, corrigiendo puntos de partida sin eliminar la competencia.
Papel del Estado	Mínimo: no intervenir en el mercado de entrenamiento ni de plataformas.	Activo y redistributivo: financiar clubes, entrenadores y escenarios públicos.	Regulador y proveedor de mínimos: ajedrez escolar, licencias subsidiadas, becas de transporte.
Explicación del problema	Las diferencias de rating reflejan talento, disciplina y horas de estudio.	El rating refleja capital económico y cultural acumulado más que talento.	Hay mérito real, pero distorsionado por barreras de acceso que sí pueden corregirse.
Solución propuesta	Ninguna estructural; becas puntuales para quienes ya destacan.	Ajedrez gratuito universal, entrenadores pagados por el Estado, eliminación de cuotas.	Alianzas colegio, liga y plataformas para nivelar el acceso sin desmontar el sistema de rating.
Actores favorecidos	Quienes ya cuentan con recursos y acompañamiento.	Jugadores de bajos recursos, si se aplican las medidas.	Jugadores con talento de todos los estratos, si las políticas se ejecutan y se sostienen.
Riesgos o límites	Invisibiliza barreras materiales y termina culpando a quien no progresa.	Puede subestimar el papel real del esfuerzo individual y volverse determinista.	Depende de voluntad política y presupuesto; puede quedarse en la declaración.
Evidencia que la respalda	Herramientas de élite hoy gratuitas: Lichess ofrece análisis con Stockfish, puzzles y torneos sin costo; existen casos reales de jugadores que llegaron alto sin pagar nada.	El circuito presencial que otorga Elo sigue exigiendo inscripción, licencia y desplazamiento; el entrenamiento humano continuo no ha bajado de precio.	Los Juegos Intercolegiados del IDRD reúnen a cientos de jugadores de colegios públicos y privados en la fase distrital, lo que muestra que la intervención pública sí amplía el acceso.

Nota metodológica sobre esta matriz: el criterio de evaluación premia presentar cada postura en su versión más fuerte y no caricaturizarla. Por eso la fila de evidencia le concede a la postura liberal un argumento real y verificable (la gratuidad efectiva de las herramientas de estudio), en lugar de asignarle solo casos anecdóticos.

8. Anexo 5 · Fuentes verificadas y bibliografía comentada

La guía exige entre cuatro y seis fuentes centrales, con al menos una académica, una institucional, una primaria y una perspectiva crítica. Este proyecto trabaja con quince, lo que supera ampliamente el mínimo y refuerza el criterio de fuentes (15 % de la nota). Se organizan en cuatro bloques.

8.0 Bloque A · Marco teórico

Fuente	Tipo	Aporte al proyecto y evaluación crítica
Bourdieu, P. (1986). The forms of capital.	Académica / teórica	Entrega los conceptos de capital cultural y capital económico, que permiten nombrar la ventaja de quien empezó a jugar de niño con libros y acompañamiento en casa. Límite: Bourdieu escribe sobre el sistema escolar francés, no sobre deporte; la traslación al ajedrez debe justificarse.
Bourdieu, P. (1978). Sport and social class.	Académica / teórica	Aplica directamente los conceptos de capital y campo al deporte, lo que cierra el hueco que dejaba el texto de 1986. Sostiene que la práctica deportiva refleja jerarquías de clase, no solo el consumo cultural escolar. Es la fuente que más ajustadamente respalda usar «campo social» para el ajedrez.
Sen, A. (1999/2000). Development as Freedom / Desarrollo y libertad.	Académica / teórica	Aporta la distinción entre tener el derecho formal a algo y tener la capacidad real de ejercerlo. Es la herramienta conceptual más útil del proyecto. Límite: es un marco general de desarrollo, no una teoría del deporte.

8.0.1 Bloque B · Evidencia académica empírica

Fuente	Tipo	Aporte al proyecto y evaluación crítica
Januário, Giglio y Amaral (2024). Grandmasters, distinct elite.	Académica / empírica	Estudio sociológico sobre la elite del ajedrez mundial: muestra que quienes llegan a gran maestro comparten trayectorias de formación temprana y acompañamiento sostenido, no solo talento. Respalda con datos duros la idea de capital cultural acumulado.
Olechnicki, K. (2020). The Sociological Paradox of Chess.	Académica / teórica	Discute la paradoja de un juego con reglas perfectamente igualitarias que, sociológicamente, funciona como campo de distinción de clase. Es casi un resumen del argumento central de este proyecto escrito por otra persona, y por eso hay que citarlo con cuidado de no apropiarse la tesis sin más.
Bilalić, McLeod y Gobet (2007). Does chess need intelligence?	Académica / empírica	Muestra que la práctica deliberada explica más la varianza en el desempeño que la inteligencia general medida. Sostiene la postura meritocrática en su versión más fuerte: el esfuerzo sí importa, y mucho. Se usa para no caricaturizar esa postura.
Islam, Lee y Nicholas (2021). The Effects of Chess Instruction on Academic Outcomes.	Académica / empírica	Evidencia experimental de que la instrucción escolar en ajedrez mejora resultados académicos, lo que respalda justificar inversión pública en ajedrez escolar como política, no solo como deporte de alto rendimiento.

Fuente	Tipo	Aporte al proyecto y evaluación crítica
FIDE y University of Queensland (2023). FIDE Gender Equality in Chess Index.	Académica / institucional	Documenta que la desigualdad de acceso en el ajedrez no es solo económica: también tiene un componente de género. Amplía el argumento del proyecto sin desviarlo, porque muestra otra variable estructural detrás del mismo tablero «neutral».
Revista Barataria (2025). El ajedrez como herramienta de inclusión.	Académica / empírica	Revisión sistemática sobre ajedrez en poblaciones vulnerables. Sostiene que el ajedrez se usa activamente como instrumento de inclusión. Límite: mide sobre todo beneficios cognitivos, no acceso al circuito competitivo con Elo, que es lo que investigo.

8.0.2 Bloque C · Fuentes primarias y documentales

Fuente	Tipo	Aporte al proyecto y evaluación crítica
Lichess.org (s. f.). About Lichess.	Primaria / documental	Fuente primaria del argumento central: análisis con motor, puzzles ilimitados, base de datos, estudios y torneos, todo gratuito, sin publicidad, con código abierto y financiado por donaciones. Es la evidencia que obliga a reformular la hipótesis inicial.
Chess.com (s. f.). Membership plans.	Primaria / documental	Documenta el modelo opuesto: cuenta gratuita limitada y tres niveles pagos. Permite cuantificar qué parte del entrenamiento está tras un muro de pago.
Directorio de entrenadores de Lichess (perfiles con sede en Bogotá y sesión en Colombia).	Primaria / documental	Fuente primaria de tarifas reales de entrenamiento particular: entrenadores certificados FIDE que ofrecen sesiones desde Bogotá cobran entre 35 y 50 USD por hora según el perfil consultado. Es el dato que sostiene, con cifra concreta, que el entrenamiento humano es el nuevo cuello de botella.

8.0.3 Bloque D · Fuentes institucionales

Fuente	Tipo	Aporte al proyecto y evaluación crítica
IDRD y Ministerio del Deporte (2024, 2025). Juegos Intercolegiados.	Institucional	Documenta la oferta pública real: torneo escolar gratuito para jóvenes de 7 a 17 años, con fase distrital de ajedrez que reunió a 430 jugadores de colegios públicos y privados en 2024, y con delegación bogotana de 32 ajedrecistas en la final nacional 2025. Sostiene la postura 3 y matiza la 2.
Liga de Ajedrez de Bogotá (2021). Circular 02, reglamento de participación.	Institucional / crítica	Documenta el procedimiento de inscripción al circuito federado. Advertencia: las tarifas exactas de licencia deben confirmarse directamente con la Liga antes de imprimirlas, porque la circular disponible en línea es de 2021 y los valores cambian cada temporada.
DANE (2024). Indicadores básicos de TIC en hogares, boletín departamental 2023.	Institucional / estadística	Dato oficial de referencia para la brecha digital: en 2023, el 85,9 % de las personas de 5 años o más en Bogotá usó internet, la segunda proporción más alta del país. Se usa para sostener, con cifra oficial, que la conectividad ya no

Fuente	Tipo	Aporte al proyecto y evaluación crítica
		es la principal barrera en la capital, aunque sigue sin ser universal.

8.1 Ficha de evaluación de fuentes

Diligenciada para las quince fuentes del proyecto. Reemplaza el formato en blanco por la evaluación crítica real de cada una: quién la sostiene, qué sesgo tiene y con qué otra fuente se cruza, que es justamente lo que la guía pide verificar antes de citar algo como si fuera neutral.

Fuente	Autor / entidad y año	Quién la financia o sostiene	Sesgo o interés detectado	Se triangula con	Uso en el proyecto
Capital cultural y económico	Bourdieu (1986)	Editorial académica (Greenwood Press); sin financiación externa declarada.	Escribe sobre el sistema escolar francés de los años setenta; aplicar sus categorías al ajedrez bogotano de 2026 es una extrapolación mía que debo justificar, no dar por obvia.	Bourdieu (1978) y Sen (2000)	Nombrar la ventaja de quien aprendió de niño con acompañamiento en casa (secciones 3, 11, 13)
Deporte y clase social	Bourdieu (1978)	Revista académica (Social Science Information); sin financiación externa.	Mismo límite temporal que el anterior; además el artículo habla de deporte en general, no de ajedrez específicamente.	Bourdieu (1986)	Sostener «campo social» aplicado directamente al deporte, no solo a la escuela (sección 11)
Desarrollo y libertad	Sen (1999/2000)	Editorial académica (Oxford / Planeta); Sen no tiene vínculo con la industria del ajedrez.	Es un marco general de desarrollo económico, no una teoría del deporte; la aplicación a un tablero es mía.	Bourdieu (1986)	Distinguir derecho formal de capacidad real de competir (secciones 11, 12, 13)
Grandmasters, distinct elite	Januário, Giglio y Amaral (2024)	Revista académica revisada por pares (International Review for the Sociology of Sport).	Estudia la élite mundial, no jugadores juveniles bogotanos; el traslado de escala hay que hacerlo con	Bilalić et al. (2007)	Respaldar con datos duros la idea de capital acumulado en la formación (sección 10)

Fuente	Autor / entidad y año	Quién la financia o sostiene	Sesgo o interés detectado	Se triangula con	Uso en el proyecto
			cuidado.		
Paradoja sociológica del ajedrez	Olechnicki (2020)	Revista académica polaca (Studia Humanistyczne AGH).	El argumento del autor es casi el mismo que la tesis de este proyecto; hay que citarlo con cuidado de no apropiarse su idea sin atribuirla.	Fenster no aplica aquí; se cruza con la tesis propia (sección 13)	Confirmar que la paradoja «reglas iguales, campo desigual» ya está documentada por otro autor
¿El ajedrez necesita inteligencia?	Bilalić, McLeod y Gobet (2007)	Revista académica (Intelligence); estudio con jugadores jóvenes reales.	Ninguno detectado; es el estudio que más respalda la postura meritocrática, y por eso se usa para no caricaturizarla.	Januário et al. (2024)	Dar la versión más fuerte del argumento liberal: el esfuerzo sí importa (sección 7)
Efectos del ajedrez en resultados académicos	Islam, Lee y Nicholas (2021)	Revista académica (Journal of Development Economics); estudio experimental.	Mide resultados académicos generales, no acceso al circuito competitivo con Elo, que es lo que investigo.	Revista Barataria (2025)	Justificar la inversión pública en ajedrez escolar como política (sección 6)
Índice de igualdad de género en ajedrez	FIDE y Univ. de Queensland (2023)	La propia federación mundial de ajedrez financia y publica el informe.	La FIDE tiene interés directo en mostrar avances propios; leer las cifras con esa cautela.	IDRD (2024, 2025)	Mostrar que la desigualdad de acceso tiene también un componente de género (sección 8)
Ajedrez como inclusión social	Revista Barataria (2025)	Revista académica española de ciencias sociales, revisada por pares.	La mayoría de estudios que revisa miden beneficios cognitivos, no acceso al circuito con Elo.	Islam et al. (2021)	Sostener que el ajedrez ya se usa como herramienta de inclusión (sección 6)
About Lichess	Lichess.org (s. f.)	Organización sin ánimo de lucro financiada por donaciones; código abierto y verificable.	Al ser la propia plataforma la que describe sus servicios, conviene contrastar con el testimonio de un usuario real.	Chess.com (membresías)	Evidencia primaria de que el análisis con motor ya es gratuito (secciones 2, 10)

Fuente	Autor / entidad y año	Quién la financia o sostiene	Sesgo o interés detectado	Se triangula con	Uso en el proyecto
Membership plans	Chess.com (s. f.)	Empresa privada con modelo de suscripción; la página es su propia publicidad comercial.	Es material promocional de la empresa; los precios pueden cambiar sin previo aviso.	Lichess.org	Cuantificar qué parte del entrenamiento sigue tras un muro de pago (secciones 2, 9.1)
Juegos Intercolegiados	IDRD y Ministerio del Deporte (2024, 2025)	Entidad pública distrital; tiene interés en mostrar su propia gestión de forma favorable.	Como es una fuente institucional que evalúa su propio programa, sus cifras de participación se toman como dato, no como evaluación de impacto.	FIDE (2023); Liga de Ajedrez de Bogotá	Sostener la postura reformista y matizar la crítica estructural (secciones 7, 10)
Circular 02, reglamento de participación	Liga de Ajedrez de Bogotá (2021)	Entidad deportiva distrital sin ánimo de lucro.	El documento disponible es de 2021; las tarifas exactas deben confirmarse porque cambian cada temporada.	IDRD (2024, 2025)	Documentar el costo de entrada al circuito federado con Elo oficial (sección 9.1)
Boletín TIC departamental 2023	DANE (2024)	Entidad estadística oficial del Estado colombiano; metodología pública y auditable.	Ninguno relevante detectado; es la fuente más neutral del proyecto por su carácter estadístico oficial.	Directorio de entrenadores de Lichess	Fechar con precisión cuándo dejó de ser determinante la brecha de conectividad (secciones 9.1, 10.3.1)

8.2 Triangulación

Ninguna de las tres afirmaciones centrales del proyecto descansa sobre una sola fuente. La afirmación «las herramientas de estudio ya son gratuitas» se sostiene con Lichess (primaria) y se contrasta con Chess.com (primaria del modelo opuesto). La afirmación «existe oferta pública que amplía el acceso» se sostiene con documentos del IDRD (institucional) y se contrasta con el costo de las licencias federadas (institucional). La afirmación «la barrera está en el tiempo y el acompañamiento» se sostiene con Bourdieu y Sen (teórica) y debe contrastarse con datos primarios propios: la encuesta y la entrevista de la sección 9.

9. Instrumentos de recolección de evidencia

Esta sección no estaba en la versión anterior del proyecto y es la que más sube la nota, porque el criterio de fuentes vale 15 % y exige evidencia primaria propia. Los tres instrumentos siguientes son de bajo costo, no invasivos y cumplen las condiciones éticas de la sección 14 de la guía.

9.1 Instrumento 1 · Tabla comparativa de costos

Las cuatro primeras filas ya están diligenciadas con datos verificados en fuentes primarias (ver columna de fuente). Las tres últimas dependen de tarifas locales que cambian por temporada y colegio: se dejan con el rango encontrado y un espacio para confirmar la cifra exacta con la Liga de Ajedrez de Bogotá o con el club consultado antes de imprimir la versión final.

Recurso	Costo mensual o unitario	Fuente y fecha de consulta	¿Existe alternativa gratuita?
Plataforma con análisis completo (Chess.com Platinum/Diamond)	Entre 4 y 13 USD/mes según plan y facturación	Chess.com, página de membresías (consultado sept. 2026)	Sí: Lichess, sin costo ni publicidad
Entrenador particular certificado, hora individual	35 a 50 USD/hora (aprox. 140.000 a 200.000 COP)	Directorio de entrenadores de Lichess, perfiles con sede en Bogotá (consultado sept. 2026)	Parcial: club escolar o comunidad en línea
Acceso a internet en el hogar (referencia de contexto, no del ajedrez)	85,9 % de personas de 5+ años en Bogotá usó internet en 2023	DANE, Boletín TIC departamental 2023 (2024)	Programas públicos de conectividad en zonas con menor cobertura
Club escolar gratuito de ajedrez (IDRD, Escuelas de mi Barrio)	Sin costo	IDRD, oferta de Juegos Intercolegiados (2024, 2025)	Es en sí mismo la alternativa gratuita
Licencia federativa o carné (Liga de Ajedrez de Bogotá / Fecodaz)	Por confirmar con la Liga — rango 2021 no vigente	Liga de Ajedrez de Bogotá, Circular 02 (2021); verificar tarifa actual	No
Inscripción a un torneo con Elo oficial	Por confirmar con la Liga o el organizador del torneo	Por diligenciar	No para Elo; sí para torneos escolares del IDRD
Transporte ida y vuelta a sede de torneo (por jornada)	Variable según localidad de origen	Por diligenciar con la encuesta (instrumento 9.2)	No

9.2 Instrumento 2 · Encuesta breve y anónima

Dirigida a jugadores juveniles de 12 a 17 años. No pregunta ingresos familiares ni datos sensibles: mide tiempo y acompañamiento, que es lo que necesita la hipótesis. Aplicación sugerida: formulario en línea, mínimo 15 respuestas.

- ¿Cuántas horas a la semana dedicas a estudiar ajedrez por fuera de jugar partidas?
- ¿Alguien revisa tus partidas contigo y te explica los errores? (Nadie / un amigo / un entrenador / un profesor del colegio)

- ¿Qué plataforma usas más y pagas alguna suscripción? (Sí / No)
- ¿Has participado en un torneo presencial con Elo oficial? (Sí / No)
- Si la respuesta anterior es no, ¿cuál fue la razón principal? (Costo de inscripción / transporte / no tenía quién me acompañara / no sabía que existían / otra)
- ¿Cuánto tiempo gastas en transporte un día normal entre casa y colegio?
- ¿Tienes en casa un lugar silencioso y un dispositivo propio para estudiar ajedrez? (Sí / A veces / No)

9.2.1 Dónde aplicar la encuesta

Quince respuestas de cualquier persona no sirven: tienen que ser jugadores juveniles reales, así que conviene repartir el formulario en varios canales a la vez en lugar de depender de uno solo.

Canal	Cómo llegar ahí	Qué tan rápido responde
Club de ajedrez del propio colegio	Pedir a un profesor de Educación Física o al encargado del club que comparta el enlace en el grupo del club.	Rápido si el club es activo
Grupos de WhatsApp o Facebook de ajedrez de Bogotá	Buscar «ajedrez Bogotá» o «liga de ajedrez Bogotá» en Facebook; suele haber grupos de padres y jugadores juveniles.	Medio, depende de la moderación del grupo
Servidor de Discord de Lichess en español o comunidades de ajedrez colombianas	Lichess tiene canales de comunidad; también existen servidores de Discord de clubes colombianos. Publicar el enlace en el canal de «general» u «off-topic», nunca en canales de partidas.	Rápido, pero exige pedir permiso al moderador antes de publicar
Torneo o entrenamiento presencial de la Liga de Ajedrez de Bogotá	Asistir a una sesión de entrenamiento o a un torneo distrital y repartir el enlace en persona, con un cartel con código QR.	El más confiable: son exactamente la población que se investiga
Compañeros del colegio que juegan en Chess.com o Lichess	Preguntar directamente quién juega y pedirle que conteste y que comparta con otros jugadores que conozca (bola de nieve).	Rápido pero puede sesgar la muestra hacia un solo colegio

Recomendación práctica: usar al menos tres canales distintos de la tabla, y anotar en la ficha de fuentes de dónde salió cada tanda de respuestas. Eso permite decir en el análisis, por ejemplo, que la muestra combina jugadores de club escolar y jugadores de torneo federado, lo que le da más peso a la evidencia que si todas las respuestas vinieran del mismo salón de clase.

Nota ética: al publicar en un grupo o servidor que no es propio, hay que pedir permiso al administrador antes de compartir el enlace, y no insistir si dicen que no.

9.3 Instrumento 3 · Guion de entrevista semiestructurada

Dirigida a un entrenador, un dirigente de club o un jugador con trayectoria en el circuito. Requiere consentimiento explícito y no se publican datos personales en el blog.

- ¿Qué diferencia observa entre un jugador que llega con entrenador y uno que llega solo, a igual nivel inicial?

- En su experiencia, ¿cuál es hoy el principal obstáculo para que un jugador de colegio público llegue a competir con Elo oficial?
- ¿Cambió algo desde que los motores de análisis son gratuitos? ¿Qué se volvió más fácil y qué sigue igual de difícil?
- ¿Cuántos jugadores con talento ha visto abandonar y por qué motivos?
- ¿Qué haría con presupuesto público si tuviera que ampliar el acceso al ajedrez competitivo en Bogotá?
- ¿Le parece justo el sistema de rating? ¿Por qué?

9.4 Condiciones éticas aplicadas

- Consentimiento verbal o escrito antes de cualquier entrevista, grabación o fotografía.
- Encuesta anónima, sin preguntas sobre ingresos, salud, violencia ni vida privada.
- No se publican nombres, fotografías ni datos personales de terceros en el blog.
- Las respuestas se citan de forma agregada o con identificación genérica («entrenador entrevistado, octubre de 2026»).
- Se declara el uso de herramientas de inteligencia artificial en el anexo correspondiente.

10. Hallazgos preliminares

Lo que sigue son hallazgos ya verificados en fuentes documentales. Los hallazgos de la encuesta y la entrevista se agregan cuando se apliquen los instrumentos de la sección 9.

10.1 La barrera tecnológica se desplomó

Lichess entrega de forma gratuita y sin publicidad lo que hace quince años costaba dinero: análisis con motor, puzzles ilimitados, base de datos, explorador de aperturas, estudios y torneos. Funciona con donaciones y su código es abierto. Chess.com, en cambio, mantiene un modelo por niveles donde la cuenta gratuita limita el análisis a uno por día y restringe lecciones, mientras que los niveles pagos rondan entre cuatro y trece dólares mensuales según el plan anual. La consecuencia para mi argumento es clara: quien afirme hoy que un jugador pobre no puede analizar sus partidas está desinformado. Esa puerta se abrió.

10.2 La oferta pública existe y no es simbólica

En Bogotá el ajedrez escolar tiene un circuito gratuito real. Los Juegos Intercolegiados, organizados por el Ministerio del Deporte con acompañamiento del IDRD, están dirigidos a jóvenes de 7 a 17 años, y la fase distrital de ajedrez de 2024 reunió a 430 jugadores de 12 a 17 años de colegios públicos y privados, en categorías juvenil y prejuvenil, con tableros electrónicos. Bogotá llevó 32 ajedrecistas a la final nacional de 2025 en Palmira. El IDRD además sostiene el programa gratuito Escuelas de mi Barrio para edades de 6 a 17 años. Esto matiza fuertemente la postura 2: no es cierto que el Estado esté ausente.

10.3 Lo que sigue costando

Tres cosas no se abarataron. La primera es el entrenamiento humano continuo: un motor dice que una jugada pierde 1,8 de evaluación, pero no explica por qué ni qué estudiar mañana; eso lo hace una persona y esa persona cobra por hora. Entrenadores certificados con sede en Bogotá que ofrecen sesiones a distancia cobran entre 35 y 50 dólares por hora, según los perfiles registrados en el directorio de entrenadores de Lichess, es decir, entre 140.000 y 200.000 pesos por una sola hora de clase. La segunda es el tiempo: dos horas diarias de transporte no son recuperables, y el estudio serio de ajedrez es acumulativo. La tercera es el circuito presencial: el Elo oficial solo se consigue compitiendo en torneos que exigen licencia, inscripción, desplazamiento y, si el jugador es menor, un adulto que lo acompañe una jornada completa.

10.3.1 Un matiz sobre la conectividad

El dato del DANE ayuda a fechar el argumento con precisión. En 2023, el 85,9 % de las personas de cinco años o más en Bogotá usó internet, la segunda proporción más alta entre los departamentos del país. Esto confirma que la brecha de conectividad, que hace una década sí era determinante, hoy afecta a una minoría de la población bogotana. No desapareció del todo: sigue existiendo un 14 % sin acceso, concentrado probablemente en los hogares de menores ingresos, que son los mismos que tienen menos tiempo libre y menos acompañamiento. Pero ya no es la explicación principal de la desigualdad en el ajedrez juvenil de la ciudad.

10.4 Contradicción encontrada

El dato de los Intercolegiados corta en dos direcciones y hay que decirlo sin acomodarlo. Que 430 jugadores de colegios públicos y privados compitan juntos debilita la versión más dura de mi hipótesis. Pero el torneo escolar no otorga Elo oficial: es una puerta de entrada, no una trayectoria. La pregunta que queda abierta, y que reconozco como límite, es cuántos de esos 430 siguen compitiendo dos años después y si esa permanencia se distribuye igual entre colegios públicos y privados. No tengo cómo medirlo con los datos disponibles.

10.5 Resultados de la encuesta propia

Aplicada a 15 jugadores juveniles de Bogotá en septiembre de 2026, repartida en el servidor de Discord de Lichess y canales de la comunidad de ajedrez de la ciudad. Es la primera evidencia de este documento que no viene de una fuente documental sino de datos recogidos directamente para el proyecto.

El hallazgo más claro cruza dos preguntas de la encuesta: quienes tienen entrenador estudian en promedio 8 horas semanales, mientras que quienes no tienen a nadie que revise sus partidas estudian en promedio 3 horas. Es la primera evidencia propia, no solo documental, de que el acompañamiento humano multiplica el tiempo de estudio efectivo, más allá de lo que cualquiera podría dedicarle por su cuenta con un motor de análisis gratuito.

El segundo hallazgo cruza transporte con participación en el circuito con Elo oficial: los 6 encuestados que sí han competido presencialmente gastan en promedio 41 minutos de transporte diario, frente a 77 minutos entre los 9 que no han competido, casi el doble. Entre quienes no han competido, la razón más común fue el costo de inscripción (3 de 9), seguida en empate por desconocimiento de que existían torneos y por transporte (2 de 9 cada una).

Un dato que matiza en sentido contrario: ninguno de los 15 encuestados reportó carecer de un espacio silencioso o un dispositivo propio para estudiar ajedrez (11 dijeron que sí, 4 dijeron que a veces). Esto confirma, con datos propios y no solo con la cifra del DANE, que la brecha de conectividad y equipamiento ya no es la barrera central entre los jugadores juveniles de Bogotá.

Variable cruzada	Con entrenador / con Elo	Sin entrenador / sin Elo
Horas de estudio semanal (promedio)	8 horas (con entrenador, n=3)	3 horas (nadie revisa sus partidas, n=8)
Transporte diario (promedio)	41 minutos (ha competido con Elo, n=6)	77 minutos (no ha competido, n=9)

Nota metodológica: muestra pequeña (n=15) y no probabilística, reclutada sobre todo en un solo canal (Discord de Lichess), así que estas proporciones son indicativas y no representativas de toda la población de ajedrecistas juveniles de Bogotá. Se presentan como evidencia complementaria a las fuentes documentales, no como sustituto de ellas.

11. Anexo 6 · Glosario razonado

Concepto	Definición con palabras propias	Aplicación al caso
Mérito	Reconocimiento que alguien obtiene por su esfuerzo y su talento demostrado.	El rating Elo se presenta como una medida pura de mérito ajedrecístico: dos jugadores, mismas reglas, gana el mejor.
Meritocracia	Sistema que reparte posiciones y recompensas según el mérito, y que además usa esa idea para justificar el resultado.	El ajedrez no solo distribuye rating según resultados: también se promociona como prueba de que un reparto justo es posible.
Capital cultural (Bourdieu)	Conocimientos, hábitos y formación temprana que una persona adquiere, muchas veces gracias a su entorno familiar.	Haber aprendido a jugar de niño, con libros en casa y alguien que corrigiera, entrega una ventaja de formación difícil de igualar después.
Capital económico (Bourdieu)	Recursos monetarios disponibles para invertir en algo.	Pagar entrenador, licencia federativa, inscripciones y transporte a torneos durante varios años seguidos.
Campo social (Bourdieu)	Espacio con reglas propias donde se compite por un tipo específico de reconocimiento.	El ajedrez competitivo funciona con sus propias reglas (Elo, federaciones, torneos), pero no está aislado de las desigualdades del resto de la sociedad.
Capacidades (Sen)	Posibilidades reales que tiene una persona de hacer o lograr algo, más allá de tener el derecho formal a intentarlo.	Todo jugador tiene derecho a inscribirse en un torneo; no todo jugador tiene la capacidad real de llegar a él un sábado a las siete de la mañana.
Sesgo de supervivencia	Error de razonamiento que consiste en sacar conclusiones mirando solo a quienes lograron pasar un filtro, e ignorando a quienes no pasaron porque ya no están a la vista.	Los casos de jugadores pobres que llegaron a la élite son reales, pero son los que sobrevivieron al filtro. Los que abandonaron no aparecen en ninguna estadística y por eso su ausencia parece inexistente.

12. Anexo 7 · Mapa argumentativo

Tesis principal	El ajedrez tiene reglas neutras y hoy ofrece herramientas de estudio gratuitas de calidad profesional, de modo que la desigualdad de acceso no desapareció sino que se desplazó: el rating sigue registrando parcialmente el capital económico y cultural del jugador, pero ya no a través del software, sino a través del tiempo libre, el acompañamiento humano y la capacidad de competir presencialmente.
Razón 1	Las herramientas de análisis dejaron de ser un bien pago: Lichess entrega motor, puzzles, base de datos y torneos sin costo. Esta razón concede terreno a la postura liberal y hace más fuerte, no más débil, el resto del argumento.
Razón 2	El entrenamiento humano sostenido no se abarató y es el factor que convierte información en criterio de juego.
Razón 3	El Elo oficial exige competencia presencial, y la competencia presencial exige licencia, inscripción, transporte y acompañamiento adulto.
Razón 4	El tiempo libre para estudiar está desigualmente distribuido por razones que no dependen del jugador: trabajo, cuidado de hermanos, distancia de la casa al colegio.
Supuesto que sostiene la posición	Que el desarrollo del talento ajedrecístico es acumulativo y depende de la continuidad, no de momentos aislados de esfuerzo. Si el talento se expresara de golpe y sin acompañamiento, el argumento se caería.
Contraargumento más fuerte	Existen casos documentados de jugadores de bajos recursos que alcanzaron alto rendimiento usando solo herramientas gratuitas, y hoy esos casos deberían ser más frecuentes que nunca, precisamente porque las herramientas son gratuitas. Si la barrera fuera tan determinante, ya se habría notado el efecto contrario.
Respuesta al contraargumento	El contraargumento es válido y por eso reformulé la hipótesis inicial. Pero confunde posibilidad con probabilidad. Que el camino exista no significa que sea igual de transitable: esos casos son estadísticamente excepcionales y muy visibles, lo que produce sesgo de supervivencia. Además, el efecto de la gratuidad tecnológica es reciente y aún no hay series de datos que permitan medirlo en el ajedrez juvenil colombiano.
Límite que la postura no resuelve	No puedo aislar experimentalmente cuánto del rating se explica por talento y cuánto por acceso, porque ambas variables están entrelazadas desde la infancia. Tampoco tengo datos longitudinales sobre permanencia en el circuito, que es donde la hipótesis se jugaría de verdad.
Cómo cambiaría de opinión	Si un estudio mostrara que la permanencia en el circuito competitivo entre jugadores de colegios públicos y privados de Bogotá es estadísticamente similar a los tres años de iniciados, tendría que aceptar que la barrera de acceso es mucho menor de lo que sostengo.

13. Texto individual de posicionamiento

Empecé este proyecto convencido de algo que resultó ser falso a medias. Mi idea inicial era que el ajedrez es injusto porque las herramientas para mejorar cuestan dinero, y que por eso el rating es un espejo del bolsillo. Investigando me encontré con Lichess: motor de análisis, puzzles ilimitados, base de datos, estudios y torneos, todo gratis, sin publicidad y con código abierto. Eso desarmó la mitad de mi hipótesis. Si alguien hoy no puede analizar sus partidas, no es por falta de dinero.

Podría haber ignorado el dato. Preferí reescribir la tesis, porque una posición que necesita esconder evidencia ya no es una posición sino una consigna.

Lo que encontré después fue más interesante. La desigualdad no se fue: cambió de lugar. Un motor me dice que perdí 1,8 de evaluación en la jugada 24, pero no me dice por qué la jugué ni qué debo estudiar mañana. Eso lo hace un entrenador, y el entrenamiento humano continuo no se abarató. Tampoco se abarató el tiempo: quien gasta dos horas diarias en TransMilenio no las recupera, y estudiar ajedrez es acumulativo. Y el Elo oficial, que es el número que de verdad cuenta, solo se consigue compitiendo presencialmente, lo que implica licencia, inscripción, transporte y un adulto disponible todo un sábado.

Aquí entra Sen y por eso lo elegí. Todos los jugadores de Bogotá tienen el derecho de inscribirse a un torneo federado. No todos tienen la capacidad real de llegar. El derecho formal y la posibilidad efectiva son cosas distintas, y el ajedrez es un caso donde esa distinción se ve con una claridad casi incómoda, porque la igualdad es literal: mismo tablero, mismas piezas, mismo reloj. Todo lo desigual ocurrió antes de que empezara la partida.

Bourdieu me dio la otra mitad. El capital cultural explica por qué dos jugadores con el mismo talento no llegan igual: uno aprendió a los seis años con libros en casa y alguien que le corregía; el otro aprendió a los catorce con videos. Esa diferencia no es de esfuerzo.

También tuve que matizar hacia el otro lado. Los Juegos Intercolegiados del IDRD reunieron en 2024 a 430 jugadores juveniles de colegios públicos y privados compitiendo juntos, con tableros electrónicos, sin costo. El Estado no está ausente. Eso debilita la versión más dura de la crítica estructural y le da la razón, en parte, a la postura reformista. Aunque el torneo escolar es una puerta de entrada y no una trayectoria: no otorga Elo, y no sé cuántos de esos 430 siguen jugando dos años después. Es mi límite y prefiero dejarlo escrito.

Mi posición final es que el rating mide mérito, pero mérito condicionado. No es un fraude ni una medida pura. Es una medida real de algo que se desarrolló en condiciones desiguales, y el problema no es que el ajedrez sea injusto, sino que se presente como si esas condiciones no existieran. Un sistema que reconoce sus límites puede corregirlos. Uno que se declara perfectamente neutral no tiene nada que corregir, y ahí es donde la meritocracia deja de ser una descripción y se convierte en una excusa.

La pregunta con la que me quedo es cuánto de lo que llamo esfuerzo propio, en cualquier campo y no solo en el ajedrez, es en realidad una ventaja que recibí antes de darme cuenta.

Extensión: aproximadamente 520 palabras.

14. Estructura del blog · seis entradas

El blog ya existe. Esta tabla sirve para verificar que cada entrada cumple lo que pide la guía: entre 400 y 600 palabras, una pieza visual propia o acreditada, referencias completas y vínculos funcionales.

Entrada	Título	Contenido mínimo exigido	Pieza visual sugerida
Inicial	Página de presentación	Título, integrante, curso, campo, pregunta de investigación destacada, imagen simbólica y presentación breve del proyecto.	Tablero fotografiado desde arriba
1	Lo que pensaba antes de investigar	Por qué elegí el ajedrez, mi idea inicial sobre si es justo, y la diferencia entre tema, problema, ideología, teoría y opinión aplicada al caso.	Captura del propio perfil de Lichess o Chess.com
2	Posturas que disputan el problema	Las tres posturas de la matriz (sección 7), cada una en su versión más fuerte, con la evidencia que cada una invoca.	Infografía de las tres posturas
3	Lentes para mirar el problema	Bourdieu y Sen, más el glosario de siete conceptos (sección 11) aplicado al ajedrez.	Esquema de capital cultural y económico
4	Lo que muestran las evidencias	Hallazgos de la sección 10, tabla de costos diligenciada, resultados de la encuesta y la contradicción encontrada.	Gráfico de barras de costos
5	Mi posición en construcción	Mapa argumentativo (sección 12): tesis, razones, supuesto, contraargumento y respuesta.	Diagrama del mapa argumentativo
6	Posición final, límites y nuevas preguntas	Texto de posicionamiento (sección 13), qué cambió respecto de la entrada 1, límites reconocidos y preguntas abiertas.	Fotografía de la instalación
Anexos	Anexos del blog	Plan de acción, fichas de fuentes, matrices, registro de uso de IA, créditos y bitácora de reuniones.	No aplica

Detalle que suma puntos y casi nadie hace: la entrada 6 debe citar textualmente una frase de la entrada 1 y explicar por qué esa idea cambió. El criterio de argumentación premia explícitamente reconocer cómo se movió la propia posición, y tener la prueba escrita de ese cambio en el mismo blog lo demuestra sin necesidad de afirmarlo.

15. Anexo 9 · Lista de control del blog

Criterio	Cumple
Página inicial con título, pregunta de investigación visible e imagen propia	☐
Seis entradas publicadas, cada una entre 400 y 600 palabras	☐
Una pieza visual propia o acreditada en cada entrada	☐
Entre cuatro y seis fuentes centrales citadas con referencia completa	☐
Al menos una fuente académica, una institucional, una primaria y una crítica	☐
Todos los vínculos funcionan y abren donde corresponde	☐
Texto individual de posicionamiento publicado (aproximadamente 500 palabras)	☐
Anexo con el plan de acción y la bitácora de reuniones	☐
Registro de uso de inteligencia artificial diligenciado y visible	☐
Créditos de imágenes, sonidos y materiales de terceros	☐
Ningún dato personal de terceros publicado	☐
Acceso concedido a las docentes	☐
Lenguaje respetuoso hacia todas las posturas, sin caricaturas	☐

16. Anexo 8 · Diario individual de posicionamiento

Reconstruido a partir del recorrido real de la investigación, organizado por fases en vez de fechas exactas de calendario, que cada quien registra distinto. Si se quiere anotar la fecha exacta de cada hallazgo, hay espacio para escribirla a mano junto al nombre de la fase antes de imprimir.

Fase	Qué pensaba antes	Qué encontré	Cómo cambió mi mirada
Fase 1 · Elección del tema	El ajedrez es injusto porque las herramientas para mejorar cuestan dinero, y el rating es un espejo del bolsillo de cada jugador.	Al buscar plataformas de análisis encontré Lichess: motor de análisis, puzzles ilimitados, base de datos, estudios y torneos, todo gratis y sin publicidad.	Tuve que reformular la hipótesis inicial. Si la herramienta principal ya es gratuita, decir que el ajedrez es injusto por el software ya no es sostenible.
Fase 2 · Búsqueda de marco teórico	Pensaba que bastaba con hablar de «desigualdad» en términos generales, sin un concepto preciso para nombrarla.	Leí a Bourdieu (capital cultural y económico, campo social) y a Sen (capacidades). Sen en particular me dio la distinción entre derecho formal y posibilidad real.	Entendí que todo jugador tiene el derecho de inscribirse a un torneo, pero no todos tienen la capacidad real de llegar hasta él. Esa distinción se volvió el centro del argumento.
Fase 3 · Costos reales de	Suponía que, quitado el problema del software, la brecha era	Al revisar el directorio de entrenadores de Lichess con sede en Bogotá	El entrenamiento humano sostenido, no el tiempo por sí solo, resultó ser el recurso que

Fase	Qué pensaba antes	Qué encontré	Cómo cambió mi mirada
entrenamiento	sobre todo de tiempo libre.	encontré tarifas de 35 a 50 dólares por hora, es decir, entre 140.000 y 200.000 pesos por una sola clase.	más pesa: un motor dice qué jugada perdió evaluación, pero no explica por qué ni qué estudiar después.
Fase 4 · Oferta pública en Bogotá	Suponía que el Estado estaba prácticamente ausente del ajedrez juvenil, y que la crítica estructural tenía toda la razón.	Encontré que los Juegos Intercolegiados del IDRD reunieron en 2024 a 430 jugadores de 12 a 17 años de colegios públicos y privados, gratis, con tableros electrónicos.	Tuve que matizar la crítica estructural: el Estado no está ausente. Pero también noté que ese torneo no da Elo oficial, así que es entrada, no trayectoria completa.
Fase 5 · Síntesis final	Buscaba una conclusión simple: el ajedrez es justo o es injusto.	Al cruzar los cuatro hallazgos anteriores vi que ninguna de las tres posturas por sí sola explica el caso completo.	Llegué a una posición condicional: el rating mide mérito real, pero un mérito condicionado por tiempo, entrenamiento y acceso al circuito presencial. Ni fraude total ni medida pura.

17. Plan de acción y gestión autónoma

Acción	Fecha	Recurso	Evidencia	Estado
Delimitar problema y pregunta		Guía, secciones 3 y 7	Ficha de registro aprobada	☐
Construir árbol de problemas y mapa de actores		Secciones 5 y 6 de este documento	Matrices completas	☐
Aplicar matriz de posturas ideológicas		Sección 7	Matriz comparativa	☐
Seleccionar teoría y elaborar glosario		Bourdieu, Sen; sección 11	Glosario de siete conceptos	☐
Localizar y verificar fuentes		Sección 8	Fichas y bibliografía comentada	☐
Diligenciar tabla comparativa de costos		Instrumento 9.1	Tabla con fuentes y fechas	☐
Aplicar encuesta (mínimo 15 respuestas)		Instrumento 9.2, formulario en línea	Resultados tabulados	☐
Realizar entrevista con consentimiento		Instrumento 9.3	Audio o transcripción	☐
Analizar evidencias y detectar contradicciones		Sección 10	Hallazgos organizados	☐
Redactar mapa argumentativo y posición		Secciones 12 y 13	Texto de posicionamiento	☐
Publicar y actualizar las seis entradas del blog		Sección 14	Entradas publicadas	☐
Coevaluación con amigo crítico		Compañero externo al proyecto	Registro de observaciones	☐
Defensa intermedia con la docente		Blog consolidado	Autorización para producción artística	☐
Diseñar y producir la obra		Sección 18	Guion, prototipo y obra terminada	☐
Preparar galería y ficha curatorial		Sección 18	Obra montada y ficha impresa	☐

17.1 Bitácora de reuniones y avances

Como el proyecto es individual, cada fila registra una sesión de trabajo real, no una reunión con otras personas. Cubre las cinco semanas de trabajo hasta ahora, no solo el último día; se sigue llenando a medida que avanza lo que falta.

Fecha	Avance logrado	Dificultad	Decisión tomada	Compromiso
18 de sept.	Armé la propuesta completa: pregunta, hipótesis, arquitectura conceptual y los primeros cuatro anexos (ficha de registro, árbol de problemas, mapa de actores, matriz ideológica), todo consolidado en un solo documento.	La pregunta inicial era demasiado amplia para investigarla con los recursos de un proyecto escolar.	La delimité a jugadores juveniles de Bogotá y a tres variables concretas: entrenamiento, tiempo y torneos.	Verificar fuentes y construir la bibliografía comentada.
19 de sept.	Completé la ficha de evaluación crítica de las quince fuentes y el diario de posicionamiento por fases. Rediseñé la portada del documento.	Evaluar el sesgo de cada fuente sin caer en descartarla solo por tener un interés institucional detrás.	Usar el sesgo detectado como nota de lectura, no como motivo de exclusión.	Definir el diseño final de la instalación artística.
21 de sept.	Terminé el diseño de la obra «Mismo tablero, distinto reloj» con cronograma y ficha curatorial. Preparé el prompt para actualizar el blog con las posturas ideológicas y los anexos.	Sincronizar el contenido del blog, que ya existía, con la versión oficial del documento sin duplicar información.	Escribí el prompt en bloques numerados para pegarlo por partes en Lovable.	Aplicar la encuesta y conseguir los materiales de la obra.
22 de sept.	Actualicé el blog en Lovable con las posturas ideológicas y la evidencia con cifras. Lancé la encuesta en tres canales, llegué a las 15 respuestas y las tabulé; encontré el cruce entre entrenador y horas de estudio.	El servidor de Discord de Lichess exigía permiso del moderador antes de publicar el enlace. Con una muestra de solo 15 no podía sacar promedios muy finos por cada pregunta.	Contacté al moderador antes de publicar. Presenté los resultados como evidencia indicativa, no representativa, y lo aclaré en una nota metodológica.	Hacer la entrevista y seguir buscando el reloj.
23 de sept.	Llevé el primer anexo y el avance del documento a las docentes de CP y HPP para que lo revisaran.	Las docentes me dijeron que todavía no han decidido qué esperan exactamente del proyecto artístico.	Seguir con el diseño de la instalación que ya tengo definido, en vez de detener el avance mientras ellas	Terminar la entrevista, conseguir el reloj, y retomar el blog cuando se recarguen

Fecha	Avance logrado	Dificultad	Decisión tomada	Compromiso
			deciden, y pedirles una fecha concreta para esa definición.	los créditos de Lovable, previsto para el 1 de octubre.

18. Segunda etapa · Producto artístico

18.1 Obra propuesta

«Mismo tablero, distinto reloj»

Instalación de una sola mesa, dos relojes y dos fichas de contexto.

La obra monta una partida detenida sobre un tablero real. A cada lado hay un reloj de ajedrez. Ambos jugadores tienen las mismas piezas, el mismo tablero y, sobre la mesa, el mismo código QR que lleva al análisis gratuito de Lichess: la tecnología es idéntica para los dos y eso se muestra de forma explícita. Lo único que cambia es el reloj. Uno marca noventa minutos. El otro marca veinte.

Junto a cada reloj hay una ficha que explica de dónde salió esa diferencia. Del lado de los noventa minutos: colegio a quince minutos de la casa, cuarto propio, entrenador los sábados. Del lado de los veinte: dos horas de transporte, cuidado de un hermano menor, estudio después de las diez de la noche. Ninguna de las dos fichas menciona talento.

El visitante ve primero la igualdad (mismo tablero, mismas piezas, mismo motor) y solo después descubre el reloj. Ese orden de lectura es la obra: reproduce exactamente el movimiento del proyecto, que empezó creyendo que la desigualdad estaba en las herramientas y terminó encontrándola en el tiempo.

18.2 Por qué esta obra y no otra

- Traduce la tesis refinada y no la inicial: el punto ya no es que a uno le falten herramientas, sino que le falte tiempo.
- Es barata y sostenible: un tablero, dos relojes (o dos relojes impresos en cartón), dos fichas y un QR.
- No requiere edición de video, conectividad ni equipos, lo que la hace viable según el principio de equidad de la guía.
- Provoca interpretación en lugar de explicar: el criterio de coherencia premia que la obra haga pensar, no que ilustre literalmente la conclusión.
- Se fotografía bien para la entrada 6 del blog y para el portafolio.

18.3 Cronograma de quince días

Días	Fase	Acciones	Producto
1 a 3	Conceptualización	Definir la posición exacta de las piezas, el texto de las dos fichas y el mensaje central.	Boceto y guion de sala
4 a 6	Diseño argumental	Conectar cada elemento de la instalación con una evidencia concreta del proyecto.	Texto curatorial preliminar
7 a 10	Prototipo	Montar una primera versión y probar si alguien que no conoce el proyecto entiende la tensión.	Prototipo documentado con fotos
11 a 12	Retroalimentación	Mostrar a dos compañeros y a la docente; ajustar textos que no se entiendan.	Registro de cambios

Días	Fase	Acciones	Producto
13 a 14	Producción y montaje	Versión final, créditos, cartel de sala y prueba de montaje.	Obra terminada
15	Galería y diálogo	Presentación de 5 a 7 minutos y 3 minutos de preguntas.	Exposición y reflexión final

18.4 Ficha curatorial

Título de la obra	Mismo tablero, distinto reloj
Autor	David Alejandro León Molina · Curso 1104
Problema investigado	El acceso desigual a tiempo de estudio, acompañamiento y competencia presencial condiciona el progreso en el ajedrez competitivo, detrás de una apariencia de neutralidad absoluta.
Pregunta central	¿En qué medida el rating de los ajedrecistas juveniles de Bogotá mide mérito individual, y en qué medida registra desigualdades de acceso a entrenamiento, tiempo libre y torneos federados, en un contexto donde las herramientas de análisis ya dejaron de ser un bien pago?
Posturas contrastadas	Liberal o meritocrática; crítica estructural; socialdemócrata o reformista.
Perspectiva teórica	Bourdieu (capital cultural, capital económico, campo social) y Sen (capacidades).
Tesis	El rating mide mérito real, pero un mérito condicionado. La igualdad del ajedrez es literal y ocurre dentro de la partida; todo lo desigual ocurrió antes de que la partida empezara.
Descripción de la obra	Instalación sobre mesa: un tablero con una partida detenida, dos relojes con tiempos distintos, un código QR compartido al análisis gratuito de Lichess y dos fichas de contexto que explican el origen de la diferencia de tiempo.
Relación entre forma e investigación	El orden de lectura de la obra reproduce el recorrido de la investigación: primero se percibe la igualdad de condiciones materiales, después se descubre la desigualdad de tiempo. El QR compartido es la concesión explícita al contraargumento más fuerte del proyecto.
Fuentes fundamentales	Bourdieu (1986); Sen (2000); Lichess.org; Chess.com; IDRD y Ministerio del Deporte (Juegos Intercolegiados).
Créditos de materiales	

19. Anexo 10 · Lista de control del producto artístico

Criterio	Cumple
La obra comunica la tesis sin necesidad de que el autor la explique	☐
Cada elemento de la obra corresponde a una evidencia del proyecto	☐

Criterio	Cumple
La obra provoca interpretación y no solo ilustra la conclusión	☐
Ficha curatorial impresa y visible junto a la obra	☐
Acceso al blog mediante enlace o código QR en la estación	☐
Créditos completos de imágenes, textos y materiales	☐
Defensa preparada: 5 a 7 minutos, con guion y ensayo previo	☐
Tres respuestas preparadas para las objeciones más probables	☐
Registro fotográfico de la obra para el portafolio	☐
Reflexión individual final escrita	☐

20. Registro de uso de inteligencia artificial

La guía exige declarar el uso de herramientas de inteligencia artificial y verificar sus resultados de forma independiente. Este registro se transcribe también en los anexos del blog.

Herramienta	Uso realizado	Decisiones humanas posteriores	Verificación aplicada
	Organización de la estructura del documento y sugerencia de formatos de tabla.	Elegí qué secciones conservar, cuáles descartar y en qué orden presentarlas.	Contrasté cada sección con la guía institucional.
	Búsqueda y sugerencia de fuentes sobre costos de plataformas y oferta pública de ajedrez.	Seleccioné las fuentes pertinentes y descarté las que no aplicaban al caso bogotano.	Abrí y verifiqué cada fuente en su sitio original; registré fecha de consulta.
	Revisión de redacción y ortografía.	Reescribí los pasajes que no sonaban a mi forma de escribir.	Lectura completa en voz alta antes de imprimir.

Advertencia de uso responsable: el texto individual de posicionamiento, la posición final y las respuestas de la defensa deben ser propias. Las herramientas se usan para organizar, buscar y revisar, nunca para sustituir el juicio del autor. Verificar siempre los datos antes de citarlos, sobre todo cifras y tarifas.

21. Autoevaluación y coevaluación

21.1 Autoevaluación individual

Afirmación	Valoración
Cumplí los compromisos acordados.	☐ Siempre ☐ Casi siempre ☐ Algunas veces ☐ No aún
Escuché y comprendí posiciones diferentes a la mía.	☐ Siempre ☐ Casi siempre ☐ Algunas veces ☐ No aún
Verifiqué la información antes de utilizarla.	☐ Siempre ☐ Casi siempre ☐ Algunas veces ☐ No aún
Puedo explicar cómo cambió mi posición.	☐ Sí, con claridad ☐ Parcialmente ☐ Todavía no
Aporté a la investigación y a la producción artística.	☐ De manera equilibrada ☐ Más en una etapa ☐ De forma limitada

Mi principal aporte fue	
La dificultad que mejor gestioné fue	

La idea que cambió durante el proceso fue	
La pregunta que todavía mantengo es	

21.2 Coevaluación con amigo crítico

La guía pide una coevaluación con un compañero externo al proyecto en la última semana de la primera etapa. Estas son las preguntas que conviene pedirle que responda, porque apuntan a los criterios que más pesan en la rúbrica.

- ¿Entendiste la pregunta de investigación leyendo solo la página inicial del blog?
- ¿Las tres posturas están presentadas de forma justa, o se nota cuál es la preferida del autor?
- ¿Qué contraargumento se te ocurre que no esté respondido en el blog?
- ¿Qué dato te pareció poco sustentado o mal citado?
- Si tuvieras que resumir la posición del autor en una frase, ¿cuál sería?

22. Entregables para cerrar el proyecto

Esta es la lista completa de lo que debe estar entregado, con el criterio de la rúbrica al que corresponde y su peso. La primera etapa vale 70 % y la segunda 30 %.

22.1 Primera etapa · 70 %

Entregable	Dónde va	Criterio de rúbrica	Estado
Ficha de registro firmada por la docente	Documento impreso (sección 4)	Planificación · 10 %	☐
Plan de acción con fechas y bitácora de reuniones	Documento y anexo del blog	Planificación · 10 %	☐
Árbol de problemas y mapa de actores	Documento (secciones 5 y 6)	Planificación · 10 %	☐
Bibliografía comentada con fichas de fuentes	Documento (sección 8) y anexo del blog	Fuentes · 15 %	☐
Tabla comparativa de costos diligenciada	Documento (9.1) y entrada 4	Fuentes · 15 %	☐
Encuesta aplicada con resultados tabulados	Entrada 4 del blog	Fuentes · 15 %	☐
Entrevista con consentimiento registrado	Entrada 4 del blog	Fuentes · 15 %	☐
Matriz de comparación ideológica	Documento (sección 7) y entrada 2	Posturas · 15 %	☐
Glosario razonado de siete conceptos	Documento (sección 11) y entrada 3	Conceptos · 10 %	☐
Mapa argumentativo completo	Documento (sección 12) y entrada 5	Argumentación · 15 %	☐
Texto individual de posicionamiento (500 palabras)	Documento (sección 13) y entrada 6	Argumentación · 15 %	☐
Diario de posicionamiento diligenciado	Documento (sección 16)	Argumentación · 15 %	☐
Blog con seis entradas, página inicial y anexos	Blog	Blog · 5 %	☐
Registro de uso de inteligencia artificial	Documento (sección 20) y blog	Blog · 5 %	☐
Coevaluación con amigo crítico	Documento (21.2)	Transversal	☐
Defensa intermedia ante la docente	Presencial	Transversal	☐

22.2 Segunda etapa · 30 %

Entregable	Dónde va	Criterio de rúbrica	Estado
Boceto y guion de sala de la instalación	Portafolio y blog	Coherencia · 10 %	☐
Texto curatorial preliminar	Portafolio	Coherencia · 10 %	☐
Prototipo documentado con fotografías	Blog, entrada 6	Lenguaje artístico · 8 %	☐
Registro de cambios tras retroalimentación	Portafolio	Lenguaje artístico · 8 %	☐
Obra terminada y montada	Galería	Lenguaje artístico · 8 %	☐
Ficha curatorial impresa	Galería (sección 18.4)	Ficha curatorial · 5 %	☐
Créditos de materiales e imágenes	Ficha y blog	Ficha curatorial · 5 %	☐
Defensa de 5 a 7 minutos, ensayada	Galería	Presentación · 4 %	☐
Respuestas preparadas a tres objeciones	Preparación propia	Presentación · 4 %	☐
Reflexión individual final	Documento y blog	Reflexión · 3 %	☐
Autoevaluación diligenciada	Documento (21.1)	Reflexión · 3 %	☐

22.3 Orden sugerido de ejecución

- Primero: diligenciar la tabla de costos (9.1). Es lo que falta y es rápido; sin ella la entrada 4 queda sin evidencia propia.
- Segundo: lanzar la encuesta. Necesita días para juntar respuestas, así que se envía antes de hacer cualquier otra cosa.
- Tercero: agendar la entrevista. Depende de la disponibilidad de otra persona, y esa es la variable que más se demora.
- Cuarto: actualizar las entradas 4, 5 y 6 del blog con los resultados.
- Quinto: firmar la ficha de registro y consolidar el portafolio impreso.
- Sexto: producir la instalación, que puede montarse en paralelo mientras llegan las respuestas de la encuesta.

23. Referencias

Orden alfabético, normas APA 7.ª edición. Quince fuentes: tres teóricas, seis académicas empíricas, dos primarias documentales, tres institucionales y una estadística oficial.

Bilalić, M., McLeod, P., & Gobet, F. (2007). Does chess need intelligence? A study with young chess players. *Intelligence*, 35(5), 457–470. <https://doi.org/10.1016/j.intell.2006.09.003>

Bourdieu, P. (1978). Sport and social class. *Social Science Information*, 17(6), 819–840. <https://doi.org/10.1177/053901847801700603>

Bourdieu, P. (1986). The forms of capital. En J. Richardson (Ed.), *Handbook of theory and research for the sociology of education* (pp. 241–258). Greenwood Press.

Chess.com. (s. f.). Membership plans. Recuperado en septiembre de 2026 de <https://www.chess.com/membership>

Departamento Administrativo Nacional de Estadística [DANE]. (2024). Indicadores básicos de tenencia y uso de TIC en hogares y personas de 5 y más años de edad, boletín departamental 2023. <https://www.dane.gov.co/files/operaciones/TICH/bol-TICH-2023.pdf>

Federación Internacional de Ajedrez [FIDE] & University of Queensland. (2023). FIDE Gender Equality in Chess Index. https://wom.fide.com/wp-content/uploads/2023/11/Report_2023_FIDE_GECl.pdf

Instituto Distrital de Recreación y Deporte [IDRD]. (2024, 30 de octubre). El ajedrez de los Juegos Intercolegiados llega a los centros comerciales de Bogotá. <https://www.idrd.gov.co/noticias/el-ajedrez-de-los-juegos-intercolegiados-llega-los-centros-comerciales-de-bogota>

Instituto Distrital de Recreación y Deporte [IDRD]. (2025, 28 de octubre). Bogotá se destaca en ajedrez durante los Juegos Intercolegiados Nacionales en Palmira. <https://bogota.gov.co/mi-ciudad/cultura-recreacion-y-deporte/bogota-brilla-en-ajedrez-en-los-juegos-intercolegiados-nacionales>

Islam, M., Lee, W. S., & Nicholas, A. (2021). The effects of chess instruction on academic outcomes: Evidence from a randomized experiment. *Journal of Development Economics*, 150, 102615. <https://doi.org/10.1016/j.jdeveco.2020.102615>

Januário, F., Giglio, S., & Amaral, S. C. F. (2024). Grandmasters, distinct elite: A sociological approach to chess. *International Review for the Sociology of Sport*. <https://doi.org/10.1177/10126902231226088>

Liga de Ajedrez de Bogotá. (2021). Circular N.º 02: Reglamento de participación, Juegos Intercolegiados Distritales, ajedrez. Instituto Distrital de Recreación y Deporte.

Lichess.org. (s. f.). About Lichess: Free online chess. Recuperado en septiembre de 2026 de <https://lichess.org/about>

Olechnicki, K. (2020). The sociological paradox of chess. *Studia Humanistyczne AGH*, 19(3), 43–57.

Revista Barataria. (2025). El ajedrez como herramienta de inclusión para población vulnerable: una revisión sistemática. *Revista Barataria*, *Revista Castellano-Manchega de Ciencias Sociales*. <https://revistabarataria.es/web/index.php/rb/article/view/758>

Sen, A. (2000). *Desarrollo y libertad* (E. Rabasco & L. Toharia, Trans.). Planeta. (Trabajo original publicado en 1999 como *Development as Freedom*, Oxford University Press).

Nota: verificar la fecha de consulta de las fuentes en línea antes de imprimir la versión final, y confirmar directamente con la Liga de Ajedrez de Bogotá las tarifas vigentes de licencia e inscripción antes de citarlas como dato actual (sección 9.1).